



ASOCIACIÓN EUROPEA DE
PENSAMIENTO LIBRE

Infocarta nº 69

Setiembre 2016

Contact : info@aepl.eu

¿HACIA DÓNDE VA LA TURQUÍA?

UNA ANALISIS GEOPOLITICA

El máximo para un tirano, es de llegar a convencer su pueblo que no es un tirano.

Joseph Bonkowski

No es la primera vez que el AEPL dedica una infocarta a la evolución de la Turquía. Pero los nuevos eventos de este verano nos obligan a volver con gran atención sobre el tema. Hay también que reconocer que la situación en Turquía externa e interna, es extremadamente compleja y cambiante, lo que rinde la comprensión de sus fuerzas reales muy difícil, pero esto no debe impedirnos de intentarlo.

Después del intento de golpe de estado en la noche del 15 de julio, el presidente Recep Tayyip Erdogan se ha lanzado en una operación de depuración de una increíble amplitud: 60.000 funcionarios destituidos (1500 profesores universitarios ,15200 profesores,2755 jueces, más de un cuarto de los generales de la armada) 50.000 personas sin pasaportes ;45 periódicos y 16 cadenas de television,3 agencias de noticias ,23 estaciones de radio,29 editoriales cerradas,120 dirigentes y cuadros de grandes empresas, varias ONG y muchos intelectuales y escritores están también bajo el periscopio del poder ,la ultima en ser arrestada es la novelista turca Asli Erdogan, figura de punta de la literatura turca contemporánea.

Todos están acusados o bajo sospecha de sostener el golpe de una u otra manera , sea de pertenecer a la red (el « HIZMET »,que significa « servicio » en turco) del imán Fefthullah Gülen que el presidente Erdogan acusa de haber fomentado el golpe de estado fallido y todos son entonces potencialmente, como él dice « unos terroristas ». Como lo demuestra la manifestación gigantesca (al menos 1 millón de personas,5 millones según los organizadores) del domingo 7 de agosto a Yernikapi, cerca de Ankara, Erdogan ha logrado convencer una gran parte de la opinión publica turca, ya persuadida que F. Gülen había beneficiado de la ayuda de la CIA, que lo habría ayudado ,en el pasado, a refugiarse en los Estados Unidos en 1999.

La Unión Europea y los Estados Unidos se han preocupado inmediatamente por la amplitud, sin precedentes, de la purga asombrándose que un numero tan alto de personas, sospechadas de haber participado de cerca u de lejos al golpe de estado, hayan podido ser identificadas tan rápidamente. Varios son los dirigentes occidentales que han visto en esta represión, esta « caza de brujas » según las palabras del mismo Erdogan, una nueva etapa en su deriva autoritaria

Erdogan se ha enseguida quejado de la falta de apoyo de los Occidentales, si bien todos hayan condenado el intento de golpe de estado en las horas que han seguido su desarrollo y hayan apelado al respeto del estado de derecho y de la democracia: es verdad, por ejemplo, que en su primera declaración la canciller Merkel ha evitado sostener, no nombrando a R.T. Erdogan, mas bien ha hablado al conjunto de la población y a las instituciones democráticas turcas.

El presidente Erdogan, al contrario, se ha alegrado por el apoyo personal e inmediato recibido por teléfono del presidente Putin. Ha habido muchas otras frases asombrosas después de la noche del 15 de julio (« los occidentales han tomado partido por los golpistas y los terroristas ») y sobre todo el 7 de agosto, llevan inevitablemente a ponerse la pregunta: ¿la Turquía gira realmente la espalda al Occidente, para aliarse con Rusia?

¿Hay una vuelta estratégica en la geopolítica turca? ¿o mas bien busca Turquía ante todo encontrar los medios para jugar un papel fundamental en Oriente Próximo ? Y sobre todo, ¿en que estos hechos y decisiones, provenientes de la política interna y externa, influyen en las relaciones entre la UE y Turquía por lo que se refiere a las negociaciones de adhesión o de la puesta en marcha del acuerdo del 18 marzo 2016 relacionado con la acogida de los refugiados Sirios o Iraquíes?

Para intentar responder a estas cuestiones, hay que examinar las recientes posturas de la Turquía dictadas por su Presidente:

-El posicionamiento cada vez más claramente nacional-islamista sunita de su régimen. Vistas las tensiones extremas, violentas y muchas veces sanguinarias entre los sunitas y chiitas en diferentes países de Oriente Próximo, este posicionamiento respecto a sus vecinos de mayoría chiita (Irán obviamente, pero también Irak) no va a facilitar el dialogo y menos aun el acercamiento entre ellos;

-El posicionamiento frente al futuro de Siria: contrariamente, al menos hasta el presente, a Rusia que actúa como el principal aliado y apoyo de Bachar –el-Assad en compañía de Irán, el presidente Erdogan, apoya la oposición siria y condena con firmeza, por lo menos en sus discursos, los crímenes perpetrados por las fuerzas de Bachar-el-Assad, contra los Sirios que se le oponen.

-El posicionamiento respecto al estado islámico autoproclamado (EL DAESH): contrariamente a la coalición de los Estados comprometidos, bajo la dirección de los Americanos, en la lucha contra DAESH, la Turquía ha tenido después del 2014 una actitud claramente ambigua frente a los jihadistas, especialmente impidiendo la instalación en sus cercanías de los bastiones kurdos (así como lo dos periodistas turcos, condenados después a 5 años de cárcel, han aportado desde el 2014 pruebas de apoyo de la armada de Ankara a grupos islamistas en Siria ;en octubre 2014 ,la armada turca presencia sin intervenir a la conquista por parte de los jihadistas de la ciudad kurda de Kobane sobre la frontera turco-siria ;la publicación por los Rusos de imagines satélites de filas de camiones-cisternas a la frontera turco-siria, acusando « el presidente Erdogan y su familia de estar implicados en este comercio ilegal de petróleo »)

Esta ambigüedad está compartida por Rusia, a la que se ha reprochado de golpear con sus fuerzas aéreas los opositores del régimen de Assad en vez de los jihaidistas.

Y llevando sus tropas sobre el territorio sirio para liberar Jarablos, ciudad siria a la frontera, hay que preguntarse si se trataba de hacer retroceder DAESH o de tomar a la velocidad las fuerzas curdas

sirias, que tienen la tendencia de querer instalarse al Oeste del Éufrates, y entonces evitar una etapa en el establecimiento de un Kurdistan autónomo en sus fronteras.

-Hasta el 2013, los Americanos y los Europeos tenían la esperanza de ver la Turquía jugar un papel importante en la estabilización del Medio Oriente- Pero la fuerte represión que ha seguido la contestación de los opositores de su proyecto de destrucción del parque Gezi, entonces ya, calificado por R.T.Erdogan de « intento de golpe de estado » ha revelado las discordias internas y la inestabilidad del país.

-Ese mismo año 2013, la comunidad/red de Fethullah Gülen, muy crítica hacia la política exterior de Erdogan, pasa a la disidencia abierta y hace publicar documentos abrumadores de la vasta corrupción de Erdogan y su familia, y de varios de sus ministerios. Esta ruptura obligó Erdogan a sacrificar cuatro ministros implicados en estas revelaciones, pero también al arresto, traslado o destitución de cerca de 15000 supuestos seguidores de Fethullah Gulen en la administración (la red « Hizmet » que es sobretodo influyente en el ministerio de educación, justicia y defensa) Erdogan organiza también el control sobre la banca de la comunidad (Asya bank) así como en las diferentes empresas y sus organismos mediáticos. Se puede así ver que la voluntad de desmantelar la red del imán Gulen, no empieza con el golpe fallido del 15 de julio 2016

-Las relación con los Estados Unidos y la OTAN: muy pronto después el intento de golpe, el presidente Erdogan se queja de la falta de apoyo del Presidente OBAMA. En una reciente entrevista del periódico Le Monde del 8 de agosto, declara « yo esperaba que los responsables americanos hubiesen tenido palabras más fuertes y vienen bastante en Turquía : desafortunadamente no ha ocurrido así » En la misma entrevista el Presidente Erdogan se queja que los Estados Unidos no hayan todavía respondido favorablemente a su demanda de extradición del imán Fethullah Gülen, que él califica " como jefe de la organización terrorista " a pesar de las 85 cajas de documentos enviados a los Estados Unidos para probar sus acusaciones de haber fomentado el tentativo de golpe.

Para intentar disminuir las tensiones, el Presidente Obama ha decidido enviar su Vice-presidente Joe Biden, en vez del secretario de Estado John Kerry, en Turquía el miércoles 24 de agosto. Con esta degradación en las relaciones con los Estados-Unidos, por una parte, y la visita el 9 de agosto a « su amigo Putin » a San Petersburgo, por otro lado, se podría ser tentados de creer a una serie de declaraciones teñidas de chantaje, indicando « que esta situación puede dañar a nuestro partenariado estratégico « Todavía, en diferentes momentos, los propósitos del presidente Erdogan han sido en seguida matizados por las palabras del nuevo primer ministro Binali Yildirim : » los Estados Unidos son nuestro partner estratégico, no nuestro enemigo ». En efecto , la Turquía se beneficia enormemente de su pertenencia a la OTAN, así como la OTAN cuenta sobre este aliado estratégico cerrando los ojos sobre sus derivas .

- Recordamos aquí el anclaje multilateral de la Turquía al OESTE: miembro fundador de la ONU en 1945, Turquía ingresa en la OTAN en el 1952 y a la OSCE en 1973. Se une al Consejo de Europa en agosto 1949 y deviene miembro asociado de la CEE en 1963. La Turquía es también miembro fundador de la OCDE en 1960, es miembro de la OMC en 1995 así como del G20 en 1999, de la que representa la presidencia en 2015.

- Las relaciones con la Unión Europea ; las negociaciones para la adhesión y el acuerdo sobre los migrantes del 18 de marzo 2016 : siempre en la entrevista a Le Monde del 8 de agosto, el presidente Erdogan declara que en el momento del golpe « los Occidentales han dejado los Turcos solos » " El mundo occidental ha estado en contradicción con los valores que él defiende . Deberían

ser solidarios con Turquía, que se ha apropiado de sus valores democráticos » Se puede medir así el foso que separa estas declaraciones de las análisis europeas sobre la amplitud y la justificación de las purgas después del golpe de Estado fallido y también lo que va creciendo en las negociaciones para la adhesión de Turquía.

Después del acuerdo de asociación del 1963, es solamente en 1999 que se abren oficialmente las negociaciones para ser miembro, éstas se retoman en 2006 pero lentamente. Solamente un nuevo capítulo (ch. 33 sobre disposiciones financieras y presupuestarias) se abre después del acuerdo entre la UE y la Turquía sobre el acuerdo de los migrantes para el cual la Comisión ha presentado al Consejo el proyecto de posición común de negociación el 29 abril pasado.

La cuestión de Chipre ha estado por mucho tiempo el principal obstáculo invocado en primer lugar por la Grecia y por Chipre respecto a la adhesión de la Turquía. Turquía ocupa después del 1974, el 37% del territorio de la isla, al norte y la sola que reconoce y sostiene la autoproclamada « República Turca de Chipre del Norte » cuando ella no reconoce la República de Chipre. Solamente la reunificación de la isla permitiría quitar ese obstáculo mayor a la adhesión: las dos partes están trabajando, pero el acuerdo es difícil. También si, después de las mejoras de sus relaciones con la Turquía y a diferentes acuerdos bilaterales, la Grecia sostiene ese proceso de adhesión y pide respetar plenamente las condiciones, entre las cuales justamente la normalización con Chipre, así como todos los criterios de adhesión definidos por el Consejo europeo de Copenhague en 1993. Al lado de los criterios económicos, administrativos e institucionales, aparecen dentro de los criterios políticos : instituciones estables que garantizan la democracia, la primacía del derecho, los derechos del hombre así como el respeto de las minorías y su protección. ¡ Todavía esto no se ha alcanzado en la Turquía actual !

En efecto la verdad obliga a decir que una mayoría de Estados miembros está en contra de la adhesión desde hace mucho tiempo. Francia, por ejemplo, se ha comprometido a un referéndum en caso las negociaciones terminasen proponiendo la adhesión, a sabiendas que la opinión pública francesa se pronunciaría contra la adhesión. Hecho que bloquearía obviamente la adhesión. Las autoridades alemanas se han también pronunciado en diversas ocasiones contra la adhesión prefiriendo una cooperación reforzada.

Por otro lado la Turquía cuenta cada día menos sobre esta posibilidad.

Las recientes declaraciones del presidente Erdogan, designando la UE como « la sola responsable y culpable » de las estancadas negociaciones, muestran que ya no se hace muchas ilusiones. Es en este marco, que Erdogan, sin escrúpulos, agita la amenaza de reintroducción de la pena de muerte, que todos los dirigentes europeos han justamente señalado como una línea roja (como el respeto de todos los otros artículos de la carta de derechos fundamentales de la UE) cuyo atropello llevaría a el paro inmediato de las negociaciones de adhesión.

Por lo que se refiere al acuerdo de readmisión y la exención de visado prometido para los turcos que desean viajar a la UE, el presidente no hesita a recurrir a la amenaza: » si nuestras demandas no son satisfechas, las readmisiones no serán posibles en el futuro ». Si el flujo de los migrantes huidos de Siria e Irak parece casi terminado, en junio 2016 (47 migrantes al día contra los 1740 antes del acuerdo) los reenvíos de Grecia hacia Turquía y las reinstalaciones de la Turquía hacia la UE (infocarta nº64 de abril), en el momento actual, son un medio miliar de refugiados. Es por

esto que nos podemos preguntar cual es el peso real de la amenaza del acceso a los migrantes a Grecia a través de Turquía.

Pero si es bastante tranquilizador constatar que, de su parte, la UE ha puesto 2,155 mil millones de euros sobre un total de 3 previstos para su « medida para los refugiados en Turquía » con el fin de ayudar a los refugiados y las comunidades de acogida, la UE parece bastante parada sobre el respeto de todos los 72 criterios sobre la seguridad de sus fronteras y los derechos fundamentales que debe cumplir la Turquía antes de la eventual eliminación de la obligación de visado.

Ahora 7 de estos criterios no son jamás cumplidos: se encuentra « la puesta en marcha de pasaportes biométricos, de medidas de lucha anticorrupción y de protección de los dominios, un acuerdo con la agencia europea de cooperación policial Europol » y sobretodo « la revisión de la legislación anti-terrorismo turca juzgada demasiado alejada de los estándares europeos ». El Parlamento europeo y la Comisión no parecen ceder al chantaje turco.

Conclusiones provisionales

Sobre la pendiente cada día más acentuada de la deriva autoritaria de su presidente, al poder desde el 2003, sea como primer ministro que como presidente, la Turquía no parece poder o también querer acercarse a la UE. En efecto, las vías que Erdogan elige para arreglar los conflictos internos con los « terroristas » o la toma de posición en materia de política externa, llevan a la Turquía a alejarse de los valores europeos, especialmente en materia de libertad de expresión y de igualdad hombre-mujer, pero también de la democracia sin más, sus reelecciones sucesivas no son garantía de democracia.

En este mismo planteamiento, la islamización de la sociedad y del Estado vuelven cada día más difícil el respeto de los valores fundadores de la Turquía moderna de Atatürk, entre ellos la laicidad.

Podemos también inquietarnos seriamente sobre la « sultanización » del Presidente que se ha hecho construir un palacio de mil estancias (el mayor palacio presidencial del mundo, grande como 4 veces Versalles con sus 300000mc.) Al contrario, parece poco verosímil que la Turquía piense en salir de la OTAN y por eso dejar sus numerosos vínculos con el mundo occidental para volverse hacia una otra alianza poco probable con la Rusia e Irán.

Podemos entonces hablar del abandono progresivo de la idea de pertenecer a la UE pero no de una revolución geopolítica. El sueño del presidente Erdogan de tener una influencia importante sobre Medio Oriente, como aquello de los antiguos sultanes, es quizás lo que persigue más activamente.